



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE(S):	LEONEL DE JESÚS VILLA FLÓREZ
DEMANDADO(S):	COLPENSIONES
RADICADO:	050013105 – <u>018-2018-00184 – 01</u>
ACTA N°:	001

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **LEONEL DE JESÚS VILLA FLÓREZ** en contra de **COLPENSIONES** para pronunciarse en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 001** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

El DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: Que se **ORDENE** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez por aportes teniendo en cuenta el tiempo servido al Ministerio de Defensa Nacional, la Policía Nacional y las semanas dejadas de pagar por el Estado (régimen subsidiado), de forma retroactiva desde el 05 de febrero de 2014, con las mesadas adicionales de junio y diciembre, intereses moratorios, indexación y costas.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** Nació el 02 de abril de 1950. Estuvo vinculado al Ministerio de Defensa Nacional desde el 12 de enero de 1970 hasta el 30 de noviembre de 1971 y a la Policía Nacional desde el 01 de agosto de 1972 hasta el 16 de enero de 1976, fechas en las cuales estos empleadores no tenían la obligación de cotizar. **ii)** Estuvo vinculado al régimen

¹ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003Demanda / Págs. 01-16

subsidiado en pensión al otrora Prosperar- hoy Colombia Mayor- entre el 01 de noviembre de 2011 hasta el 31 de enero de 2014. Durante el 06 de noviembre de 2013 y el 05 de febrero de 2014, fecha en la cual se desafilia del régimen subsidiado en pensión. En la historia laboral no aparecen reflejadas las semanas cotizadas porque el Estado presenta deuda por este concepto sin que exista por parte de la demandada acción de cobro por estas semanas. **iii)** Cumplió la edad el 02 de abril de 2010 y las semanas (1.074,15) el 05 de febrero de 2014, fecha en la cual aún estaba vigente el régimen de transición si se tiene en cuenta que para julio de 2005 tenía cotizadas 962,87 semanas, tal como ordena el Acto Legislativo 001 de 2005. **iv)** El 08 de mayo de 2014 solicita a COLPENSIONES la pensión de vejez la que fue resuelta el 02 de octubre de 2014 de manera negativa aduciendo que no cumple los requisitos. El 12 de noviembre de 2014 interpuso recurso de apelación contra la decisión el cual fue resuelto por la entidad el 04 de marzo de 2015 confirmando la decisión.

2. CONTESTACION DE COLPENSIONES²

La administradora del Régimen de Prima Media **se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones** indicando que carecen de fundamentación fáctica, legal y probatoria, debiendo en todo caso absolver a COLPENSIONES de ellas y condenar en costas al actor. Resalta que, si bien el DEMANDANTE en principio cumplía los requisitos para ser beneficiario del régimen de transición, no es procedente el reconocimiento de la prestación de conformidad con el Decreto 758 de 199 incluyéndole tiempos públicos no cotizados al I.S.S. ya que la norma en mención exige que el asegurado acredite cotizaciones exclusivas al Seguro Social, hoy COLPENSIONES.

Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ POR FALTA DE REQUISITOS LEGALES, INEXISTENCIA DEL RETROACTIVO PENSIONAL, IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN Y COMPENSACIÓN.

3. SENTENCIA³

En la audiencia del **09 de abril de 2019** la **JUEZ DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes decisiones⁴: **i) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor Leonel De Jesús Villa Flórez la pensión de vejez en calidad de beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con la ley 71 de 1988 en el equivalente de 1 S.M.L.M.V. a razón de 13 mesadas anuales a partir del 04 de abril de 2015. **ii) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de \$33.129.135 por concepto de

² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 007ContestacionDeDemanda / Págs. 01-07

³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 015AudienciaDeJuzgamiento

⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 016AUDIENCIA COMPLETA

retroactivo pensional causado entre el 04 de abril del 2015 y hasta el 31 de marzo del año 2019, y que a partir del 01 de abril del 2019 siguiera reconociendo la mesada pensional equivalente al S.M.L.M.V. en razón a 13 mesadas anuales y sin perjuicio de los incrementos a que haya lugar. **AUTORIZÓ** del retroactivo pensional efectuar los descuentos en salud a que haya lugar. **iii) CONDENÓ** a COLPENSIONES al pago de los intereses moratorios contemplados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el retroactivo pensional adeudado a partir del 13 de marzo de 2015 y hasta el momento efectivo del pago y liquidados hasta la fecha efectiva del pago con la tasa máxima de intereses moratorios vigentes. **iv) ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de las restantes pretensiones incoadas en su contra y **DECLARÓ** probada parcialmente la excepción de prescripción. **vi) CONDENÓ** en costas a la demandada vencida en el proceso

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁵, ninguna de las partes intervino.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone verificar si resultan ajustadas a derecho las decisiones adoptadas en contra de la entidad analizando así de manera concreta lo relativo a **causación y disfrute de la pensión de vejez**, si ha operado la **prescripción** de algunas mesadas y si resulta procedente condenar al reconocimiento de **intereses moratorios**, pretensión accesorio solicitada en la demanda.

5. EN ESTE PROCESO SE ACREDITA LA CAUSACIÓN DEL DERECHO PENSIONAL A FAVOR DEL DEMANDANTE

Para CONDENAR al reconocimiento de la pensión de vejez, la A quo invocó el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y la Ley 71 de 1988, y luego de valorar la prueba decretada en el proceso encontró causado el derecho pensional bajo las siguientes premisas: **i)** Encontró al demandante beneficiario del régimen de transición por acreditar 43 años de edad a la entrada en vigor del Sistema General de Pensiones y por haber cumplido 60 años de edad “el 02 de abril de 2010 es decir antes del 31 julio de esa misma anualidad, fecha límite impuesta por el acto legislativo 01 del año 2005”. **ii)** Respecto al régimen anterior aplicable invocó la sentencia con Radicado 33140 del año 2009 para señalar que en el caso el régimen pensional anterior aplicable es el consagrado en la ley 71 de 1988 porque con anterioridad a la ley 100 del año 1993 prestó su servicio al Ministerio de Defensa, a la Policía Nacional entidades públicas del orden nacional que no efectuaban

⁵ numeral 1 del artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020

aportes y además contaba con cotizaciones efectuadas al ISS. Y consideró procedente sumar el tiempo público no cotizado invocando las sentencias SL 11161 del 2017, SL4553 del 2018 y SL888 del año 2019. **iii)** En relación con el requisito de edad lo encontró acreditado para el 02 de abril del año 2010 y respecto al tiempo (20 años de servicios cotizados) valoró la Resolución GNR 345858 del año 2014 y la Resolución UPV 19962, la historia laboral y los certificados del tiempo público no cotizado por las dos entidades para concluir que en toda su vida laboral completó 7557 días que equivalen **1082.43** semanas cotizadas: Ministerio de Defensa 688 días (**98.29** semanas), Policía Nacional 1264 días (**180.57** semanas), y de acuerdo con la última historia laboral **803.57** semanas cotizadas. **iv)** El estatus de pensionado lo definió en el **14 de febrero de 2013** fecha en la que alcanzó el último de los requisitos de 20 años de servicios cotizados y el retroactivo a partir del **01 de marzo de 2014** porque según la historia laboral la última cotización se realizó en el mes **de febrero de 2014**

Pues bien, para efectuar el análisis esta corporación encuentra demostrado con el acervo probatorio lo siguiente:

- El señor LEONEL DE JESÚS VILLA FLÓREZ nació el 2 de abril de 1950⁶, por lo que al 1 de abril de 1994 tenía más de 43 años y **cumplió 60 años** de edad el **2 de abril de 2010**
- Laboró para el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL entre el **12 de enero de 1970** y el **30 de noviembre de 1971**, período por el que no se efectuaron cotizaciones⁷
- También prestó servicios en la POLICÍA NACIONAL entre el **1 de agosto de 1972** y el **16 de enero de 1976**, lapso en el que tampoco se realizaron aportes⁸
- Y se verifica en la historia laboral generada por COLPENSIONES actualizada al 18 de mayo de 2018 que la afiliación al I.S.S. inició el 13 de enero de 1979, efectuó cotizaciones por cuenta de diferentes empleadores del sector privado y a partir del 1 de noviembre de 2011 y hasta el 28 de febrero de 2014 como independiente como Régimen Subsidiado completando un total de **803.57** semanas ⁹.

De esta información inicial y de acuerdo con lo previsto en el **artículo 36 de la Ley 100¹⁰** el señor VILLA FLÓREZ sin duda es beneficiario del **régimen de transición**

⁶ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003 Demanda / Pág. 17

⁷ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003 Demanda / Pág. 22 -23

⁸ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003 Demanda / Pág. 26 - 30

⁹ Carpeta 01PrimerInstancia / CARPETA HL CC- 8315875

¹⁰ Inciso segundo:

La edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicio o el número de semanas cotizadas, y el monto de la pensión de vejez de las personas que al momento de entrar en vigencia el Sistema tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, o quince (15) o más años de servicios cotizados, será la establecida en el régimen anterior *al cual se encuentren afiliados*. Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente Ley.

consagrado en el artículo 36 de la Ley porque al 1 de abril de 1994 superaba los 40 años de edad, por lo que tiene derecho a que la pensión sea reconocida aplicando los requisitos de **edad, tiempo y monto** del régimen anterior que le fuese aplicable.

Y es claro que, existen eventos en los que se presenta una concurrencia de regímenes anteriores, de manera que, si la persona cumple con los requisitos de todos ellos, resulta procedente aplicar **el más favorable**. Este criterio ha sido pacífico en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la identificadas con **Radicado 34143 del 27 de mayo de 2009, Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010, Radicado 36963 del 11 de mayo de 2010, SL 5987 DE 2016, SL 5987 DE 2016, SL 8337 de 2016 SL 832 de 2018**, entre muchas otras, pudiendo destacar lo señalado expresamente en la **SL 5407 de 2018**:

“Ahora, cuando un afiliado es beneficiario de varios regímenes pensionales anteriores al sistema general de pensiones, tal como acontece en el *sub judice*, es viable y absolutamente imperativo hacer uso del principio de favorabilidad, tal como en efecto lo ha señalado la jurisprudencia de la Sala, según la cual en el caso de los beneficiarios del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, debe optarse por el que favorezca más los intereses del afiliado, siempre que en todos ellos cumpla los presupuestos para acceder a la prestación por vejez, pero el que se seleccione debe ser aplicado exclusivamente”

Pero en el caso del señor VILLA FLÓREZ se observa qué si bien se puede aplicar el Acuerdo 049 de febrero 1 de 1990 emanado del Consejo Nacional de Seguros Sociales Obligatorios que fue posteriormente aprobado por el **DECRETO 758 del 11 de abril de 1990** o el **artículo 7 de Ley 71 de 1988**, normas que exigen como requisitos **60 años de edad y 1000 semanas** cotizadas o 20 años de servicios cotizados que equivalen a **1.028,57 semanas**, respectivamente.

Ahora bien, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado que para cumplir ese tiempo de cotizaciones resulta procedente sumar las no cotizadas en el tiempo público, criterio planteado a partir de la sentencia **SL 43904 - 2014**, reiterada con las sentencias **SL 45446 - SL4457-2014, SL 18427 de 2017 y SL 1093 de 2018**; refrendando tal posición en la **SL1981-2020**, oportunidad en la que afirmó:

“Desde este punto de vista, se asevera que a diferencia de los regímenes anteriores, la Ley 100 de 1993 tuvo un efecto homogeneizador que se traduce en la convalidación de todos los tiempos laborados, lo cual se hace extensivo a los beneficiarios del régimen de transición, no solo porque a ellos les aplica en su plenitud las reglas del sistema general de pensiones, salvo en lo que concierne a la edad, tiempo de servicios o semanas cotizadas y monto; también porque estas personas eran las que sufrían las consecuencias de la legislación preexistente, caracterizadas por la dispersión de regímenes y responsabilidades, donde algunas semanas eran desechadas o reputadas como no válidas para pensión”.

Pues bien, con relación a la densidad de semanas necesarias para causar el derecho a la pensión de vejez, la Sala encuentra que: **i)** Ya se ha indicado que

LEONEL DE JESÚS VILLA FLÓREZ laboró para el **MINISTERIO DE DEFENSA** desde el **12 de enero de 1970** y el **30 de noviembre de 1971**, tiempo laborado que equivale a **679 días** que son **97 semanas**. Y para la **POLICÍA NACIONAL** entre el **01 de agosto de 1972** y el **16 de enero de 1975**, período que equivale a **1.246 días** que son **178 semanas**. **ii)** De conformidad con la historia laboral de COLPENSIONES obrante en la carpeta administrativa y que está actualizada al 18 de mayo de 2018, el demandante cotizó al Régimen de Prima Media un total de **803.57** semanas. **iv)** Sumando el tiempo público no cotizado por el **MINISTERIO DE DEFENSA y la POLICÍA NACIONAL** con las semanas cotizadas se acredita un total de **1.078, 57 semanas**, superando el requisito de 1000 semanas exigido en el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 y también el de **20 años de servicios cotizados** regulado en la Ley 71 de 1988 solicitada en la demanda, que equivale a **1.028,57 semanas**. **iv)** Ahora, contrario a lo definido en la providencia que se revisa, el derecho no se causó cuando el señor VILLA FLÓREZ cumplió los 60 años de edad el 2 de abril de 2010, sino en el año 2013 cuando completó las semanas mínimas exigidas en nuestro ordenamiento. **v)** Así, por haberse causado con posterioridad al 31 de julio de 2010, para extender los beneficios del régimen de transición hasta diciembre de 2014 se exige en su caso acreditar más de 750 semanas al 29 de julio de 2005, data para la que contaba con **962.87 semanas**.

Siendo, así las cosas, se CONFIRMARÁ la decisión de declarar causado el derecho pensional pero sólo por las razones de esta providencia, porque el derecho se causó el **10 de marzo de 2013** al haberse cumplido con el requisito de edad y semanas establecido en el **artículo 7 de Ley 71**

En relación con el **DISFRUTE** de la prestación, el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DIFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre causación y disfrute de la pensión de vejez, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Pero el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la Novedad de Retiro, la intención del actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar y solicitó el pago de la prestación¹¹.

¹¹ **SL2567-2018**. Radicación 58021 del 4 de julio de 2018. **SL3608-2018** del 18 de julio – Rad. 57021. **SL1744-2019** del 8 de mayo – Rad. 62362

Una vez efectuada la valoración del acervo probatorio en su conjunto, a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo y a partir de la historia laboral aportada por COLPENSIONES del 18 de mayo de 2018¹² que refleja cotizaciones hasta **febrero de 2014**, la Sala llega a la conclusión que al haberse causado el derecho desde el **10 de marzo de 2013** y cesado cotizaciones en el mes de **febrero de 2014**, se acredita el derecho al retroactivo pensional a pesar de que no exista NOVEDAD DE RETIRO reflejada en la HISTORIA LABORAL.

Respecto al **VALOR DE LA MESADA** resultada ajustada la decisión de reconocimiento sobre una suma equivalente a un (1) s.m.l.m.v. a partir de los salarios devengados y los IBC reportados en los últimos 10 años, en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993. Y en relación con las **MESADAS ADICIONALES al haberse causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011 es claro que sólo tiene derecho** a la adicional de noviembre de cada año consagrada en el artículo 40 de la Ley 100.

Se propuso por COLPENSIONES la excepción de **PRESCRIPCIÓN** y la sala encuentra lo siguiente: **i)** El DEMANDANTE solicitó a COLPENSIONES la prestación económica de pensión de vejez el **08 de mayo de 2014**¹³. **ii)** De acuerdo con lo previsto en el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo operó la suspensión de la prescripción durante el trámite administrativo: La entidad negó la prestación inicialmente con **Resolución GNR 345858 del 02 de octubre de 2014**¹⁴, acto administrativo confirmado con la Resolución **VPB 19962 del 4 de marzo de 2015**¹⁵. **iii)** Así, a partir del acervo probatorio allegado el DEMANDANTE tenía hasta el **04 de marzo de 2018** para instaurar la respectiva demanda y habiéndose interpuesto el **04 de abril de 2018**¹⁶ se encuentra ajustada a derecho la decisión de declarar probada parcialmente la excepción de prescripción respecto de las mesadas causadas con anterioridad al **04 de abril de 2015**.

Así, el valor del **RETROACTIVO** causado entre el **04 de abril de 2015** y **enero de 2023** calculado con la mesada adicional de diciembre asciende a la suma de **OCHENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS DIECINUEVE PESOS (\$ 83.236.219)**, conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2015	6,77%	9,9	\$ 644.350	\$ 6.379.065

¹² Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 013Prueba
¹³ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003Demanda / Págs. 34 y 35
¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003Demanda / Págs. 43 a 46
¹⁵ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003Demanda / Págs. 51-55
¹⁶ Carpeta 01PrimerInstancia / Archivo 003Demanda / Pág. 16

2016	5,75%	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022		13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023		1	\$ 1.160.000	\$ 1.160.000
TOTAL				\$ 83.236.219

COLPENSIONES continuará pagando al señor LEONEL DE JESÚS VILLA FLÓREZ la mesada pensional a partir del **01 de febrero de 2023** por una suma equivalente a **1 S.M.L.M.V.** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**. Igualmente, esta entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019 – SL1019-2020**).

5.1. INTERESES MORATORIOS

La Juez de instancia condenó a los intereses moratorios argumentando lo siguiente:

“En este asunto el demandante presentó reclamación el **12 de noviembre de 2014** debiendo la entidad resolver más tardar el **12 de marzo de 2015** sin que lo hubiera hecho, entonces se dice que incurrió en la mora que contempla la norma y por eso se incurre en la obligación a su cargo de reconocer y pagar los intereses a la tasa máxima vigente al momento del pago, a partir del **13 de marzo del año 2015**, 01 día 5 mes siguiente de la solicitud de la prestación conforme se indicó en aplicación de la jurisprudencia reseñada sin importar que esta prestación se hubiera reconocido por lo dispuesto en la ley 71 de 1988”.

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta** porque la pensión de vejez se encontraba claramente consolidada para el momento en que fue solicitada el **08 de mayo de 2014**, habiéndose ya definido en este proceso que de acuerdo con la información obrante en la historia laboral del señor LEONEL DE JESÚS VILLA FLÓREZ no existían razones válidas para la negativa del derecho por parte del I.S.S., siendo claro que acreditaba con suficiencia la densidad de semanas mínimas para acceder a la pensión como

beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con lo previsto en el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, sin que en su caso se acreditara afectación alguna con el AL 1 de 2005 porque el régimen de transición en el presente caso se extendió hasta el 2014 y el derecho se causó antes del 31 de diciembre del 2014, concretamente el **25 de marzo de ese año 2010**, encontrando la Sala infundados los planteamientos esbozados en los diversos actos administrativos emitidos. Así, también en este aspecto se **CONFIRMA** la providencia que se revisa.

Finalmente, sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho por resultar vencida en el proceso en los términos del artículo 365 del Código General del Proceso. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia** no se causaron porque el proceso se conoció en grado jurisdiccional de consulta.

6. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**:

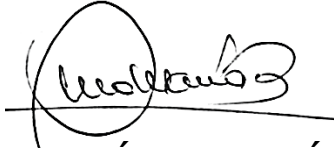
PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, pero **MODIFICANDO** el numeral **SEGUNDO**, porque se **CONDENA** a COLPENSIONES a pagar al señor **LEONEL DE JESÚS VILLA FLÓREZ** la suma de **OCHENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS DIECINUEVE PESOS COLOMBIANOS (\$ 83.236.219)** por concepto de retroactivo pensional causado entre el **04 de abril de 2015** y **enero de 2023**, incluyendo en este valor las mesadas adicionales.

La entidad continuará reconociendo la mesada pensional a partir del **1 de febrero de 2023**, que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia de acuerdo a lo expresado en la parte motiva de la providencia.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 31 05 018 2018 00184 01

SENTENCIA del //20/01/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eijt6f3tdYpJjb26SzXf27lBunZoRgrLtcJUJIXnijcmEA?e=wNWbCq